



Facultad de Física

Máster Universitario en Física Nuclear (R.D.1393/07)

Memoria Anual 2010-2011

del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 26/09/2012 14:20

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JOSÉ LUIS SÁNCHEZ GÓMEZ	2012-06-26	(Externo)
- JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO	2011-03-30	PDI
- MARIA VICTORIA ANDRES MARTIN	2012-06-26	Presidente PDI
- MAURICIO RODRIGUEZ RAMOS	2012-06-26	Alumno

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JARGAR@ALUM.US.ES	2011-03-30	ALUMNO
- MARTERGUT11@ALUM.US.ES	2011-03-31	ALUMNO
- ASUNCION DELGADO ZAMBRANA	2011-03-30	ADMINISTRADORA
- FRANCISCO MEDINA MENA	2011-03-30	PDI
- JOSE GOMEZ ORDOÑEZ	2011-03-16	Presidente DECANO
- JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO	2011-03-30	PDI
- JUAN ANTONIO CABALLERO CARRETERO	2011-03-30	Secretario Secretario de la Facultad de Física
- JUAN CARLOS GARCIA VAZQUEZ	2011-03-30	DOCENTE
- MARIA DEL CARMEN GALLARDO CRUZ	2011-03-30	DOCENTE

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Ayudar económicamente a los alumnos en sus desplazamientos para asistir a los cursos.
- 2.- Mejorar la coordinación entre universidades.
- 3.- Mejorar la organización académica del máster.
- 4.- Mejorar la información y difusión del título.

Acciones de Mejora

A1-M082-2011: Solicitudes de ayuda

Desarrollo de la Acción: Solicitar cuantas ayudas locales, autonómicas y nacionales se convoquen.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-M082-2011-1: Cantidad económica conseguida

Forma de cálculo:

Responsable: JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO

Fecha obtención: 30-09-2011

Meta a alcanzar: Financiar el 20 % de los gastos en viaje de los alumnos.

A2-M082-2011: Participación de la Universidad de Salamanca

Desarrollo de la Acción: Solicitar a la Universidad de Salamanca que oferte el máster en 2011-2012

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-M082-2011-1: Participación de la Universidad de Salamanca

Forma de cálculo:

Responsable: JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO

Fecha obtención: 30-09-2011

Meta a alcanzar: Participación de la Universidad de Salamanca

A3-M082-2011: Acceso de los alumnos a las instalaciones de todas las universidades

Desarrollo de la Acción: Solicitar a las universidades que los alumnos del máster puedan acceder a sus bibliotecas y otras instalaciones.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-M082-2011-1: Porcentaje de universidades que dan acceso a todos los alumnos a sus instalaciones

Forma de cálculo: $\text{universidades con acceso} / \text{total de universidades} * 100$

Responsable: JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO

Fecha obtención: 30-09-2011

Meta a alcanzar: 100%

A4-M082-2011: Edición de apuntes de las asignaturas

Desarrollo de la Acción: Instar a los profesores a que editen y pongan a disposición de los alumnos los apuntes y/o presentaciones de las asignaturas.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA4-M082-2011-1: Porcentaje de asignaturas con apuntes disponibles con antelación

Forma de cálculo: $\text{número de asignaturas con apuntes publicados} / \text{número total de asignaturas} * 100$

Responsable: JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO

Fecha obtención: 29-06-2012

Meta a alcanzar: 50%

A5-M082-2011: Plazos de entrega de trabajos

Desarrollo de la Acción: Fijar plazos de entrega de los trabajos de cada asignatura a principios de curso.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA5-M082-2011-1: Porcentaje de asignaturas con plazos fijados de antemano

Forma de cálculo: número de asignaturas con plazos fijados/número total de asignaturas*100

Responsable: JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO

Fecha obtención: 30-09-2011

Meta a alcanzar: 100%

A6-M082-2011: Información alojamiento

Desarrollo de la Acción: Proporcionar información sobre alojamientos para los alumnos en las distintas sedes en la página web del máster.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA6-M082-2011-1: Anuncio en la página web

Forma de cálculo:

Responsable: JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO

Fecha obtención: 30-09-2011

Meta a alcanzar: Publicación de alojamientos en la página web

A7-M082-2011: Gestión de quejas y sugerencias

Desarrollo de la Acción: Incluir un módulo de quejas/sugerencias en la página web del máster.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA7-M082-2011-1: Módulo de quejas/sugerencias en la página web

Forma de cálculo:

Responsable: JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO

Fecha obtención: 30-09-2011

Meta a alcanzar: Publicación del módulo de quejas/sugerencias en la página web.

Fecha de aprobación en Junta de Centro	
--	--

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Divulgación	Se realizan labores de divulgación entre los alumnos de enseñanzas medias y de bachiller con el objetivo de dar a conocer la Facultad de Física y los estudios que en ella se pueden cursar.
2.- Diálogo y Consenso	Los acuerdos que hay que adoptar se tratan con los sectores implicados, intentando consensuar los acuerdos sobre los mismos.
3.- Información	Se procura proporcionar siempre a todos los implicados en la titulación, ya sean profesores, alumnos o PAS, una información transparente e inmediata.



Facultad de Física

Máster Universitario en Física Nuclear (R.D.1393/07)

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2010-2011**

Fecha de aprobación: 24-09-2012

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: **MÁSTER UNIVERSITARIO EN FÍSICA NUCLEAR (R.D.1393/07)**

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: **FACULTAD DE FÍSICA**

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JOSÉ LUIS SÁNCHEZ GÓMEZ	2012-06-26	(Externo)
- JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO	2012-06-26	PDI
- MARIA VICTORIA ANDRES MARTIN	2012-07-03	Presidente PDI
- MAURICIO RODRIGUEZ RAMOS	2012-06-26	Alumno

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JARGAR@ALUM.US.ES	2011-03-30	ALUMNO
- MARTERGUT11@ALUM.US.ES	2011-03-31	ALUMNO
- ASUNCION DELGADO ZAMBRANA	2011-03-30	ADMINISTRADORA
- FRANCISCO MEDINA MENA	2011-03-30	PDI
- JOSE GOMEZ ORDOÑEZ	2011-03-30	Presidente DECANO
- JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO	2011-03-30	PDI
- JUAN ANTONIO CABALLERO CARRETERO	2011-04-01	Secretario Secretario de la Facultad de Física
- JUAN CARLOS GARCIA VAZQUEZ	2011-03-30	DOCENTE
- MARIA DEL CARMEN GALLARDO CRUZ	2011-03-30	DOCENTE

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

No procede

1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

No procede

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	S/D
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	100.00%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	S/D
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	40.00%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	0.00%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	S/D
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	4.73
I11-P01	NOTA DE CORTE	6.22
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	3

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Toda la estadística proporcionada por la UTC de la Universidad de Sevilla se refiere a los 3 estudiantes matriculados en el Máster de esta Universidad. Éste es un Máster Interuniversitario en el que participan las Universidades: Autónoma de Madrid, Complutense de Madrid, Barcelona, Salamanca, Granada y Sevilla. El coordinador entiende que la información es sobre el máster completo cuyos datos globales son:

Alumnos matriculados: 16

Alumnos que de modo efectivo han seguido el Máster: 15

Abandono: 1 por enfermedad grave

Máster completado a fecha de septiembre 2012: 14

Trabajos fin de máster presentados: 14

Calificación media de los trabajos fin de máster: 9,0

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1	Máster con muy buena formación teórico y experimental
2	Profesores excelentes
3	Los alumnos establecen contactos académicos y científicos con compañeros y profesores de toda España

PUNTOS DÉBILES	
1	Docencia agrupada en una semana por asignatura: docencia demasiado densa
2	Falta de financiación para los desplazamientos de los alumnos para asistir a los cursos presenciales
3	Algunos profesores no dijeron claramente los criterios de evaluación y las fechas de entrega de los trabajos a evaluar
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Difícil arreglo en un máster interuniversitario. Aligerar un poco la materia impartida en los cursos presenciales
2	Buscar financiación (difícil)
3	Notificar a los profesores el problema y establecer un calendario de entregas de trabajos para todas las asignaturas del Máster por anticipado.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	***	4.03	
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	90.00%		
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	0.00%		
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN			
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN			
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO			
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA			

I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	0.00%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	12.50%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	0.00%		
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	0.00%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	0.00%		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Calidad del profesorado y de la enseñanza proporcionada excelente.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Profesores excelentes
PUNTOS DÉBILES	
1	Algunos profesores no proporcionaron los apuntes de la asignatura con antelación
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Instar a los profesores a poner a disposición de los alumnos los apuntes de la asignatura con antelación a la realización del curso.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	2.56%
I02-P03	DEMANDA	2.56%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	60.00
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	0.81
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	62.50%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	37.50%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	25.00%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	62.50%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	0.00%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	75.00%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	85.71%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	0.00%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Prácticamente todos los estudiantes se matricularon de 60 créditos. La carga docente media por profesor fue de unos 2 créditos. Prácticamente todos los profesores implicados en la docencia tienen el título de doctor y están o han estado implicados en dirección de tesis doctorales. Sólomente no tenían el título de doctor algunos doctorandos que ayudaron en las clases de laboratorio de las asignaturas experimentales. Prácticamente todos los profesores tienen los sexenios que les corresponden por edad desde la obtención del título de doctor. Impartieron docencia unos 12 catedráticos, 12 profesores titulares de Universidad, 4 contratados Ramon y Cajal y contratados postdoctorales y unos 8 doctorandos ayudaron a las clases de laboratorio. Todo el profesorado está incluido en algún grupo de investigación activo.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Profesorado experto y con dedicación, implicado en la dirección de tesis doctorales y con excelentes currícula investigadores.
PUNTOS DÉBILES	
1	Los alumnos se quejaron de la restricción de acceso a las instalaciones de la Universidad en la que se realizaban los cursos cuando provenían de otra Universidad.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Notificar a las autoridades de todas las Universidades para que permitan el acceso a todas sus instalaciones a los alumnos provenientes de otra Universidad matriculados en este Máster.

P04: Análisis de los programas de movilidad

	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD	VALOR EN CURSO 1
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Éste es un Máster interuniversitario y, por tanto, hay estudiantes de varias Universidades en él. La distribución de estudiantes del curso 2010-2011 fue:

Complutense: 10

Granada: 1

Sevilla: 3

Barcelona: 2

Por razones internas, este máster no se ofertó en Salamanca este curso académico.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Estudiantes de varias Universidades

PUNTOS DÉBILES	
1	No hay muchos estudiantes
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Aumentar la publicidad e instar a Salamanca a que oferte este máster el curso siguiente.

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede. Este máster no tiene prácticas externas. Todas las prácticas están incluidas en sus cursos, aunque algunas de ellas se realizan en Centros de Consejo Superior de Investigaciones Científicas, del Centro de Investigaciones Energéticas, Medio Ambientales y Tecnológicas (CIEMAT) y el Centro Nacional de Aceleradores (CNA). Todos ellos son instituciones que participan en el máster, además de las Universidades.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Prácticas incluidas en las asignaturas
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

En general, los alumnos se manifiestan satisfechos con la formación recibida. No tenemos datos sobre su inserción laboral con posterioridad a la obtención de Máster. De los 14 que completaron el Máster unos 8 continuaron la vía académica y se matricularon en un programa de doctorado.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Máster muy formativo para la continuación hacia un doctorado en Física Nuclear: teórica, experimental o aplicada.
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	6.44
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	S/D
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	4.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

El grado de satisfacción de los estudiantes sobre la formación recibida se estima en un 7,5 sobre 10.

El grado de satisfacción de los profesores sobre la docencia impartida se estima en un 8,0 sobre 10.

No hay datos sobre el PAS.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Razonable satisfacción de alumnos y profesores con las enseñanzas del título
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-

I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

Se recibió una queja de un alumno por la forma de evaluar una materia en concreto y una sugerencia de ayudar a los alumnos con información sobre alojamientos baratos en cada Universidad.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Se atendió la queja del alumno y se transmitió a los profesores correspondientes
PUNTOS DÉBILES	
1	La comunicación de las quejas y sugerencias no era fácil
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Incluir en la página web del máster un módulo de quejas y sugerencias para mejorar la gestión de ellas

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P10: Difusión del título

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO			
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	S/D		
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-	-	-

I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.00		
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	SD		
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.00		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Todas la Universidades ofertan el título por los canales apropiados. Existe una página web específica del máster con toda la información sobre el mismo:

atomix.us.es/institucional/master_en_fisica_nuclear/

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	La página web da bastante información sobre el máster
PUNTOS DÉBILES	
1	No hay información en la página web del máster sobre posibles alojamientos en las distintas sedes
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Incluir en la página web del máster información sobre posibles alojamientos en las distintas sedes

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

Se han intentado corregir todos los puntos débiles que dependen de la organización científica del Máster.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Comunicación ágil y fluida entre los profesores de todas las Universidades y Centros de investigación implicados en el Máster.
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	

(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Divulgación	Se realizan labores de divulgación entre los alumnos de enseñanzas medias y de bachiller con el objetivo de dar a conocer la Facultad de Física y los estudios que en ella se pueden cursar.
2	Diálogo y Consenso	Los acuerdos que hay que adoptar se tratan con los sectores implicados, intentando consensuar los acuerdos sobre los mismos.
3	Información	Se procura proporcionar siempre a todos los implicados en la titulación, ya sean profesores, alumnos o PAS, una información transparente e inmediata.

5. Valoración del proceso de evaluación

El proceso de evaluación es difícil al estar implicadas 6 Universidades y 2 centros de investigación (CSIC y CIEMAT).

Para tener todos los datos del Máster es necesario que la UTC de la Universidad de Sevilla, como Universidad coordinadora del Máster, contacte con las UTCs del resto de las Universidades (Autónoma y Complutense de Madrid, Barcelona, Granada y Salamanca), de forma que éstas le proporcionen los datos de sus alumnos y así tener una imagen real del Máster. Sin esa información global es imposible hacer un análisis correcto.