



**Facultad de Física**

**Máster Universitario en Física Nuclear (R.D.1393/07)**

# **Memoria Anual 2011-2012**

## **del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 15/03/2013 11:45**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- CRISTINA MARTÍNEZ PÉREZ	2013-02-11	(Externo)
- FRANCISCO FERNÁNDEZ GONZÁLEZ	2013-02-11	(Externo)
- JESUS CASAL BERBEL	2013-02-11	Alumno
- JOSÉ ENRIQUE AMARO SORIANO	2013-02-11	(Externo)
- JOSE GOMEZ ORDOÑEZ	2011-03-16	Presidente PDI
- JOSÉ LUIS SÁNCHEZ GÓMEZ	2012-06-26	(Externo)
- JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO	2011-03-30	Secretario PDI
- MARIA VICTORIA ANDRES MARTIN	2012-06-26	PDI
- XAVIER VIÑAS GAUSÍ	2013-02-11	(Externo)

## Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JARGAR@ALUM.US.ES	2011-03-30	ALUMNO
- MARTERGUT11@ALUM.US.ES	2011-03-31	ALUMNO
- ASUNCION DELGADO ZAMBRANA	2011-03-30	ADMINISTRADORA
- FRANCISCO MEDINA MENA	2011-03-30	PDI
- JOSE GOMEZ ORDOÑEZ	2011-03-16	Presidente PDI
- JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO	2011-03-30	PDI
- JUAN ANTONIO CABALLERO CARRETERO	2011-03-30	Secretario PDI
- JUAN CARLOS GARCIA VAZQUEZ	2011-03-30	DOCENTE
- MARIA DEL CARMEN GALLARDO CRUZ	2011-03-30	DOCENTE

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Mejorar la información y difusión del título.
- 2.- Ayudar económicamente a los alumnos en sus desplazamientos para asistir a los cursos.
- 3.- Ampliar el material académico puesto a disposición de los alumnos del máster.

### Acciones de Mejora

**A1-M082-2012:** A1-M082-2012: Solicitudes de ayuda

Desarrollo de la Acción: Solicitar cuantas ayudas locales, autonómicas y nacionales se convoquen.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO  
José Miguel Arias Carrasco

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-M082-2012-1: |A1-M082-2011-1: Cantidad económica conseguida

Forma de cálculo:

Responsable: JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO  
José Miguel Arias Carrasco

Fecha obtención: 30-09-2012

Meta a alcanzar: Financiar el 30% de los gastos en viaje de los alumnos.

**A2-M082-2012:** A2-M082-2012: Mejorar la publicidad del máster para aumentar la matriculación

Desarrollo de la Acción: Publicación de carteles anunciadores, anuncios en distintas plataformas web, publicación de dípticos anunciadores.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO  
José Miguel Arias Carrasco

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-M082-2012-1: |A2-M082-2012-1: Número de carteles y dípticos impresos y expuestos

Forma de cálculo:

Responsable: JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO  
José Miguel Arias Carrasco  
Fecha obtención: 30-09-2012  
Meta a alcanzar: Aumentar si es posible el número de alumnos matriculados

**A3-M082-2012:** A3-M082-2012: Edición de apuntes de las asignaturas

Desarrollo de la Acción: Instar a los profesores a que editen y pongan a disposición de los alumnos los apuntes y/o presentaciones de las asignaturas.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO  
José Miguel Arias Carrasco

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-M082-2012-1: |A4-M082-2011-1: Porcentaje de asignaturas con apuntes disponibles con antelación

Forma de cálculo:  $\frac{\text{número de asignaturas con apuntes publicados}}{\text{número total de asignaturas}} \times 100$

Responsable: JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO  
José Miguel Arias Carrasco

Fecha obtención: 29-06-2012

Meta a alcanzar: 60%

Fecha de aprobación en Junta de Centro	25-02-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

### 3. Buenas prácticas identificadas

#### Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Divulgación	Se siguen realizando labores de divulgación entre los alumnos de enseñanzas medias y de bachillerato con el objetivo de dar a conocer la Facultad de Física y los estudios de Grado y Postgrado que se ofrecen.
2.- Diálogo y consenso	Se intentan consensuar todos los acuerdos que hay que adoptar en el postgrado con todos los sectores implicados.
3.- Información	Se procura transmitir a todos los implicados en la titulación, profesores, alumnos y PAS, una información transparente y rápida de los asuntos relevantes.



**Facultad de Física**

**Máster Universitario en Física Nuclear (R.D.1393/07)**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2011-2012**

**Fecha de aprobación: 18-02-2013**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** MÁSTER UNIVERSITARIO EN FÍSICA NUCLEAR (R.D.1393/07)

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** FACULTAD DE FÍSICA

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- CRISTINA MARTÍNEZ PÉREZ	2013-02-11	(Externo)
- FRANCISCO FERNÁNDEZ GONZÁLEZ	2013-02-11	(Externo)
- JESUS CASAL BERBEL	2013-02-11	Alumno
- JOSÉ ENRIQUE AMARO SORIANO	2013-02-11	(Externo)
- JOSE GOMEZ ORDOÑEZ	2013-02-08	Presidente PDI
- JOSÉ LUIS SÁNCHEZ GÓMEZ	2013-02-06	(Externo)
- JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO	2013-02-08	Secretario PDI
- MARIA VICTORIA ANDRES MARTIN	2013-02-08	PDI
- XAVIER VIÑAS GAUSÍ	2013-02-11	(Externo)

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- JARGAR@ALUM.US.ES	2011-03-30	ALUMNO
- MARTERGUT1@ALUM.US.ES	2011-03-31	ALUMNO
- ASUNCION DELGADO ZAMBRANA	2011-03-30	ADMINISTRADORA
- FRANCISCO MEDINA MENA	2011-03-30	PDI
- JOSE GOMEZ ORDOÑEZ	2011-03-30	Presidente PDI
- JOSE MIGUEL ARIAS CARRASCO	2011-03-30	PDI
- JUAN ANTONIO CABALLERO CARRETERO	2011-04-01	Secretario PDI
- JUAN CARLOS GARCIA VAZQUEZ	2011-03-30	DOCENTE
- MARIA DEL CARMEN GALLARDO CRUZ	2011-03-30	DOCENTE

### **1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior**

Por error el Plan de Mejora del curso 2010/2011 no se cerró, aunque estaban completos tanto éste como la Memoria Anual del Máster. En el punto P11 se adjuntan los ficheros correspondientes. A continuación nos referimos al Plan de Mejora 2010-2011 que se incluye abajo.

Se cumplieron prácticamente todos los puntos de mejora recogidos en el informe:

A1) Se solicitaron ayudas para ayudar a los alumnos en sus desplazamientos con distinto éxito. En Sevilla, se consiguieron ayudas para los alumnos que les cubrieron parcialmente alojamiento y gastos de desplazamiento a los cursos de Madrid y Barcelona. Se alcanzó el cubrir el 20% de gastos de los alumnos en sus desplazamientos.

A2) La Universidad de Salamanca ofertó el Máster en el curso 2011-2012. Mejora conseguida 100%

A3) Los alumnos pudieron acceder a todas las instalaciones de las Universidades en las que se impartieron cursos. Se les acreditó para que pudieran usar la biblioteca y los recursos informáticos de la Universidad de acogida. Mejora conseguida al 100%

A4) Se editaron apuntes de prácticamente todas las asignaturas. En algunos casos lo que se puso a disposición de los alumnos eran las presentaciones de las clases en formato power-point. La estimación es que el índice de éxito de esta propuesta ha sido del 40%.

A5) Se fijaron con antelación las fechas de entregas de los trabajos/memorias/problemas/etc requeridos por cada asignatura y los alumnos los conocían con antelación ya que fueron expuestos en la página web del Máster. Mejora conseguida al 100%

A6) Información sobre alojamientos en cada Universidad. Se habilitó una zona con esta información en la página web del Máster. Se incluyeron alojamientos recomendados en Madrid, Barcelona y Sevilla. Mejora conseguida al 100%.

A7) Gestión de quejas y sugerencias. Se incluyó en la página web del Máster un módulo de quejas/sugerencias accesible a todos los alumnos y profesores. Mejora conseguida al 100%.

### **1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC**

El proyecto verificado se cumple sin ninguna desviación digna de mención. El único dato mencionable es que de las asignaturas optativas aprobadas en la Memoria de Verificación, la asignatura Interacciones Débiles no ha sido ofertada en los cursos 2010-2011 y 2011-2012 por acuerdo de la Comisión Académica del Máster.

En cuanto al informe anual de la AAC, como se mencionó arriba, por error al cumplimentar la fecha de aprobación por la CGCT, la AAC no recibió la información por lo que respondemos a continuación a sus comentarios.

1. Información en la web es insuficiente: ya nos hemos reunido con los responsables de esta información de la Universidad de Sevilla para que en la página oficial de la Universidad se recoja toda la información que se reclama. Hacemos constar, que casi toda la información reclamada sí está disponible en la página web del Máster cuya dirección es: [atomix.us.es/institucional/master\\_en\\_fisica\\_nuclear/](http://atomix.us.es/institucional/master_en_fisica_nuclear/)

2. Proceso de implantación del título es insuficiente por no haber aportado el autoinforme de seguimiento. Como se ha mencionado arriba, el autoinforme de seguimiento se hizo en fecha pero por error no estuvo accesible a la AAC. Se incluye abajo en P.11.

3. Puesta en marcha del Sistema de Garantía de Calidad es insuficiente por no haber aportado el

autoinforme de seguimiento. Como se ha mencionado arriba, el autoinforme de seguimiento se hizo en fecha pero por error no estuvo accesible a la AAC. Se incluye abajo en P.11.

4. Indicadores son insuficientes por no haber aportado el autoinforme de seguimiento. Como se ha mencionado arriba, el autoinforme de seguimiento se hizo en fecha pero por error no estuvo accesible a la AAC. Se incluye abajo en P.11.

5. Acciones de mejora insuficientes por no haberlas aportado. Como se ha mencionado arriba, el plan de mejora del Título se hizo en fecha pero por error no estuvo accesible a la AAC. Se incluye abajo en P.11. El convenio interuniversitario está en la página web del Máster. Las acciones de movilidad del máster son los traslados de profesores y alumnos a las sedes de los cursos. Este es un master interuniversitario, por lo que en la Comisión de Calidad hay profesores de todas las Universidades, varios de ellos no implicados directamente en este máster.

### 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Al ser éste un máster interuniversitario con componentes en la Comisión de Calidad de 6 Universidades, no es fácil hacer reuniones presenciales. El contacto entre los miembros se ha producido via correo electrónico.

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	-
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	S/D
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	100.00%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	S/D
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	58.33%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	0.00%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	S/D
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	3.33
I11-P01	NOTA DE CORTE	1.15
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	5

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Éste es un Máster interuniversitario en el que, además de la Universidad de Sevilla, participan las Universidades Autónoma de Madrid, Barcelona, Complutense de Madrid, Granada y Salamanca. Los datos que proporciona la UTC de Sevilla sólo se refieren a los alumnos propios (5 en el curso 2011-2012). Por ello, la información recogida por la UTC es parcial y no refleja la realidad del Máster en su conjunto. Los datos completos del Máster son:

Alumnos matriculados: 23

Alumnos que de modo efectivo siguieron el máster: 22

Alumnos que abandonaron: 1 (recibió una beca para estudiar un máster en el extranjero)

Máster completado en septiembre de 2012: 17

Trabajos Fin de Máster presentados hasta septiembre de 2012: 17

Calificación media de los trabajos: 9,18

Alumnos que no completaron el máster: 5 (dos alumnos suspendieron alguna asignatura, otros 2 se matricularon de medio máster por estar trabajando y no poder dedicarse a él a tiempo completo, un alumno terminó todo pero no le dio tiempo a presentar el trabajo fin de máster en la convocatoria de septiembre.

Alumnos por Universidades

Sevilla: 5

Granada: 0 (la Junta de Andalucía no permitió la matrícula en este Máster en Granada el curso 2011-2012)

Autónoma de Madrid: 0

Barcelona: 1

Complutense de Madrid: 16

Salamanca: 1

Conclusiones: El máster fue diseñado para unos 20-30 alumnos ya que los equipos experimentales son caros y limitados. El número de alumnos de este curso estuvo en esa franja por lo que consideramos la matrícula satisfactoria. De los 22 alumnos que efectivamente siguieron el máster, 17 lo completaron en el tiempo de un curso académico, lo que corresponde a una tasa de éxito del 77% que es satisfactoria. Sobre todo teniendo en cuenta que 2 alumnos sólo se matricularon de la mitad del máster al estar trabajando, de forma que la tasa real de éxito fue del 85%. En cuanto al trabajo Fin de Máster, todos los presentados fueron excelentes como lo prueba la alta calificación que les otorgaron los tribunales de evaluación correspondientes. Se adjunta el listado de los trabajos fin de máster presentados.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Buen rendimiento académico a pesar de ser éste un máster exigente
2	Los alumnos establecen contactos académicos y científicos con compañeros y profesores de su misma especialidad en toda España.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Matriculación no demasiado alta
2	No hay financiación específica para ayudar a los alumnos en sus desplazamientos para los diferentes cursos
3	Docencia agrupada en una semana para cada asignatura
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Aumentar la publicidad y propaganda, aunque éste es un máster muy específico y difícil por lo que no se espera en ningún caso una matriculación masiva.
2	Intentar buscar financiación para ayudar a los alumnos con sus gastos de desplazamiento y alojamiento. Esta mejora no es fácil de conseguir pues no depende de la coordinación del Máster.
3	Para mantener el carácter interuniversitario parece ineludible concentrar la docencia de cada asignatura en una semana. Cada asignatura cubre entre 35-40 horas de clase presenciales en la semana asignada. Se procurará aligerar el material impartido en ese periodo.

## **P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado**

	<b>P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.29
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	90.91%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	0.00%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	12.50%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	12.50%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	0.00%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	0.00%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	0.00%

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

Según nos trasladan los alumnos, su nivel de satisfacción con la docencia recibida es bueno, aunque especialmente exigente en las asignaturas obligatorias: Estructura Nuclear y Reacciones Nucleares. Los programas de las asignaturas se encuentran publicados en la página web del Máster: [atomix.us.es/institucional/master\\_en\\_fisica\\_nuclear/](http://atomix.us.es/institucional/master_en_fisica_nuclear/)

Todos ellos se ajustan a lo que se presentó en la memoria de verificación. No se han recibido quejas de los alumnos sobre evaluación y/o docencia a través del módulo de quejas/sugerencias de la página web. Prácticamente todos los profesores han sido evaluados positivamente en las evaluaciones quinquenales de docencia en sus Universidades. Hay que recordar que el profesorado del Máster es el de 6 Universidades, dos centros del CSIC y el CIEMAT con amplia experiencia docente e investigadora.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Profesores excelentes
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Algunos profesores no proporcionaron apuntes de su asignatura con antelación
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Insistir a los profesores en la conveniencia de proporcionar a los alumnos unas notas del material a impartir. Algunos profesores piensan que eso no es bueno a este nivel y que los alumnos deben aprender a encontrar la información relevante por ellos mismos.

### **P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título**

	<b>P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	16.67%
I02-P03	DEMANDA	16.67%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	40.00
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	0.81
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	62.50%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	37.50%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	25.00%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	62.50%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	0.00%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	87.50%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	87.50%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	0.00%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03**

Prácticamente todos los estudiantes (20 de 22) se matricularon de los 60 créditos del máster. La carga media docente por profesor fue de 1,5 créditos. Todos los profesores implicados tienen el título de Doctor, aunque en las asignaturas experimentales algunos estudiantes de doctorado ayudaron en alguna práctica concreta de su especialidad. Los profesores se dividen del modo siguiente:

Catedráticos de Universidad y Profesores de investigación del CSIC: 40%

Profesores Titulares de Universidad y Científicos Titulares CSIC: 45%

Otros profesores doctores: 5%

Todos los profesores del máster están o han estado implicados en tareas de dirección de tesis doctorales.

Todos los profesores del máster tienen reconocidos los sexenios de investigación que les corresponden por edad y tiempo transcurrido desde la obtención del título de doctor.

En todas las Universidades en las que se imparte el Máster, los alumnos tienen puestos de ordenadores, biblioteca y sala de estudios disponibles.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Profesorado excelente, experto y con dedicación. Todos los profesores son potenciales directores de tesis doctorales y tiene excelentes currícula investigadores.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

#### **P04: Análisis de los programas de movilidad**

		<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>
	<b>P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD</b>		
<b>I01-P04</b>	<b>TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>0.00%</b>	
<b>I02-P04</b>	<b>TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>0.00%</b>	
<b>I03-P04</b>	<b>NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>S/D</b>	<b>-</b>
<b>I04-P04</b>	<b>NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>S/D</b>	<b>-</b>

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04**

Este máster es interuniversitario y uno de sus puntos fuertes es precisamente la obligación de movilidad de los alumnos para atender a los diferentes cursos en distintas Universidades. Ello les proporciona contacto con alumnos en su situación y profesores de otros lugares lo que produce un intercambio de ideas y visiones muy formativo para los alumnos. La distribución de alumnos por Universidad el curso 2011-2012 fue:

Sevilla: 5

Granada: 0 (la Junta de Andalucía no permitió la matrícula en este Máster en Granada el curso 2011-2012)

Autónoma de Madrid: 0

Barcelona: 1

Complutense de Madrid: 16

Salamanca: 1

Todos los estudiantes manifestaron su satisfacción con los cursos recibidos en Universidades distintas a la suya de origen.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Movilidad obligada de todos los estudiantes para asistir a los diferentes cursos.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	El Máster no dispone de ayudas propias para la movilidad de los alumnos.

PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Solicitar ayudas para poder cubrir a los alumnos los gastos de alojamiento y desplazamiento a los cursos que se realicen en otras Universidades.

#### P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede. Las prácticas de este Máster están incluidas en las asignaturas experimentales. Los equipos necesarios son caros y muy sofisticados. Para realizar las prácticas los alumnos han usado el material de laboratorio disponible en los distintos departamentos participantes en el Máster y del que se dispone en el Centro Nacional de Aceleradores (Sevilla, Física Nuclear Aplicada I), los laboratorios de Física Nuclear de CSIC y del acelerador de la Comunidad de Madrid (CMAM) (Madrid, Física Nuclear Experimental), los laboratorios del CIEMAT y el hospital Gregorio Marañón (Madrid, Física Nuclear Experimental II).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Prácticas muy completas incluidas en las asignaturas del Máster.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

#### P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06**

En general, los alumnos se sienten satisfechos con la formación recibida en el Máster. Sin embargo, no tenemos información, ni infraestructura para recabarla, sobre la inserción laboral de los titulados tras la obtención del Máster. De los 17 alumnos que completaron el máster, al menos 12 se han matriculado en un programa de doctorado con vistas a realizar una tesis doctoral.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Máster muy formativo en Física Nuclear teórica, experimental y aplicada. La formación que proporciona permite el seguimiento fácilmente de cualquier programa de doctorado relacionado con Física Nuclear.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

**P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos**

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	6.94
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	8.00
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	5.00

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07**

El grado de satisfacción de los estudiantes con la formación recibida es bueno (7 sobre 10) sobre todo teniendo en cuenta que este es un máster exigente para el alumno.

El grado de satisfacción del profesorado con el máster es alto (8 sobre 10).

El grado de satisfacción del PAS con las enseñanzas del máster es desconocido por la organización científica ya que casi todas las labores del máster las hace el profesorado.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Buenos grados de satisfacción de alumnos y profesores con las enseñanzas que proporciona el Máster.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

**P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias**

	<b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

En el plan de mejora del curso anterior se introdujo un módulo para recoger quejas/sugerencias en la página web del Máster. No se ha recibido ninguna queja/sugerencia/comentario a través de esa página.

Si hubo una queja directa de un alumno matriculado en una de las asignaturas experimentales a la que por incompatibilidades con su trabajo no pudo finalmente asistir. El alumno pedía ser evaluado sin haber asistido al curso. Se le informó que la asistencia a los cursos de asignaturas experimentales era obligatoria por el propio carácter de los cursos y así estaba reflejado en la página web del máster. El alumno no se sintió satisfecho con esta respuesta y la coordinación del máster habló con los profesores implicados para buscar una solución excepcional. Los profesores aceptaron hacerle un examen especial, que el alumno realizó y suspendió. No se recibieron quejas posteriores.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	Se atienden rápida y eficientemente las quejas de los alumnos.
---	--

##### PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

##### PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

#### P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
--	--	-------------------------

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

##### PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

##### PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

## P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	S/D
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.53
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.00
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.00

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Las Universidades participantes hacen difusión de este título por los cauces apropiados y usuales a este tipo de estudios. Además, el máster tiene una página web propia donde está toda la información del máster relevante para los alumnos. La dirección es:

[atomix.us.es/institucional/master\\_en\\_fisica\\_nuclear/](http://atomix.us.es/institucional/master_en_fisica_nuclear/)

Los alumnos utilizan mucho esta página donde, además de información general del máster y sus asignaturas, hay información sobre alojamientos en las distintas sedes y material para los cursos. Estas últimas informaciones no están en acceso abierto sino sólo para los alumnos, a los que se les da un username y un password. Según los profesores, la página web tiene toda la información relevante y está bien mantenida y actualizada.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Página web propia del máster muy completa
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

## P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

Como ya se ha dicho arriba, las memoria anual de 2010-2011 del máster y el plan de mejora correspondiente no estuvieron accesibles a la AAC por un error al no incluir la fecha de aprobación de la CGCT, aunque todo el material estaba incluido en la aplicación LOGROS de la Universidad de Sevilla en fecha. Por ello, las incluimos aquí.

Todas las acciones planteadas en el Plan de Mejora se han acometido con éxito. En particular:

A1) Se solicitaron ayudas para ayudar a los alumnos en sus desplazamientos con distinto éxito. En Sevilla, se consiguieron ayudas para los alumnos que les cubrieron parcialmente alojamiento y gastos de desplazamiento a los cursos de Madrid y Barcelona. Se alcanzó el cubrir el 20% de gastos de los alumnos en sus desplazamientos.

A2) La Universidad de Salamanca ofertó el Máster en el curso 2011-2012. Mejora conseguida 100%

A3) Los alumnos pudieron acceder a todas las instalaciones de las Universidades en las que se impartieron cursos. Se les acreditó para que pudieran usar la biblioteca y los recursos informáticos de la Universidad de acogida. Mejora conseguida al 100%

A4) Se editaron apuntes de prácticamente todas las asignaturas. En algunos casos lo que se puso a disposición de los alumnos eran las presentaciones de las clases en formato power-point. La estimación es que el índice de éxito de esta propuesta ha sido del 40%.

A5) Se fijaron con antelación las fechas de entregas de los trabajos/memorias/problemas/etc requeridos por cada asignatura y los alumnos los conocían con antelación ya que fueron expuestos en la página web del Máster. Mejora conseguida al 100%

A6) Información sobre alojamientos en cada Universidad. Se habilitó una zona con esta información en la página web del Máster. Se incluyeron alojamientos recomendados en Madrid, Barcelona y Sevilla. Mejora conseguida al 100%.

A7) Gestión de quejas y sugerencias. Se incluyó en la página web del Máster un módulo de quejas/sugerencias accesible a todos los alumnos y profesores. Mejora conseguida al 100%.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Gestión rápida y eficaz para implementar las propuestas de mejora que dependen de la dirección científica del Máster.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

#### 4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Divulgación	Se siguen realizando labores de divulgación entre los alumnos de enseñanzas medias y de bachillerato con el objetivo de dar a conocer la Facultad de Física y los estudios de Grado y Postgrado que se ofrecen.
2	Diálogo y consenso	Se intentan consensuar todos los acuerdos que hay que adoptar en el postgrado con todos los sectores implicados.
3	Información	Se procura transmitir a todos los implicados en la titulación, profesores, alumnos y PAS, una información transparente y rápida de los asuntos relevantes.

#### 5. Valoración del proceso de evaluación

El proceso de evaluación es complicado al estar implicadas en este Máster 6 Universidades más dos centros de CSIC y el CIEMAT.

Resulta curioso que, a pesar de que tanto la memoria anual del Título como el plan de mejora del curso 2010-2011 estuvieran cumplimentados en fecha en esta plataforma logros.us.es, nadie advirtiera que faltaba una fecha de aprobación y se haya continuado con el proceso de evaluación simplemente diciendo "El Título no ha aportado autoinforme de seguimiento"

Másteres interuniversitarios, como éste, requieren que las UTC de las Universidades participantes se coordinen y compartan los datos de alumnos, encuestas de satisfacción de alumnos y profesores, etc. Sin la información completa es imposible hacer un análisis correcto de la Titulación.